



# Critères d'évaluation – mémoires et travaux écrits

A propos de ce document : L'idée de ce document est de vous donner des indications sur les critères que nous utiliserons pour évaluer vos travaux. Le tableau est inspiré à des documents similaires utilisés par Cornell College et Carnegie Mellon University<sup>1</sup> et il a été composé par **Carlotta Manz** et utilisé par l'équipe de la professeure Evelyne Schmid. Il y a aussi un Aide-mémoire sur les travaux écrits, un guide sur « Comment construire une bibliographie en droit int'l? » et une checklist à utiliser avant de rendre le travail. Vous les trouverez sur : <https://iusgentium.ch/teaching>

Les standards concernant la longueur du texte et le nombre de sources mentionnés dans ce tableau sont ceux qui s'appliquent aux travaux de mémoire. Les autres consignes s'appliquent aussi pour les travaux de séminaire.

	Expert·e	Professionnel·le	Apprenti·e	Novice
<b>CONTENT</b>				
<b>Question de recherche, compréhension de l'argument et analyse</b>				
Question de recherche (QR)	Une déclaration claire de la principale QR. Sujet suffisamment précis pour le champ d'application de ce travail et introduction effective.	La QR est expliquée, mais il n'y a pas d'énoncé unique et clair de celle-ci. Sujet ciblé mais manque de direction ou peu introduite.	La QR est présente, mais doit être découverte ou reconstruite à partir du texte de l'article. Sujet trop vaste/étroit.	Il n'y a pas de QR, le sujet n'est pas clairement défini.
Réponse à la QR	Exceptionnelle, maîtrise complète du sujet sans aucun/très peu espace d'amélioration, contenant tout le matériel pertinent. Compréhension parfaite et application des concepts de base. Évaluation du sujet pleinement appuyée, indépendante et mature.	Complète, contenant tout ou la plupart du matériel relevant. Pour la plupart, compréhension et application des concepts de base.	Ne parvient pas entièrement à distinguer le matériel pertinent/pas suffisamment critique. Dans une certaine mesure, compréhension et application des concepts de base.	Peu fiable, la quantité du matériel correct est insignifiante comparé à la prédominance des erreurs ou du matériel non-pertinent. Manque de compréhension et application des concepts de base.

<sup>1</sup> Cornell College, *Example 1 - Research Paper Rubric*, consulté le 21 février 2023 sur: <https://www.cornellcollege.edu/library/faculty/focusing-on-assignments/tools-for-assessment/research-paper-rubric.shtml>; Carnegie Mellon University – Eberly Center, *Grading and Performance Rubrics*, consulté le 21 février 2023 sur: <https://www.cmu.edu/teaching/designteach/teach/rubrics.html>.



Littérature scientifique est présentée par l'étudiant-e (cadre scientifique)	Toutes les sources présentées soutiennent clairement les arguments. Elles sont présentées de manière complètes et utilisées de manière précise	Les sources présentées soutiennent les arguments et sont présentées de manière fiable.	Imprécision dans la valeur apportée par les sources présentées.	Les arguments de l'étudiant-e sont très faibles/ne se basent pas sur une claire littérature scientifique/les sources citées ne soutiennent pas ce que le texte affirme.
Questions litigieuses/supposées litigieuses (QL)	Le document prend en compte les QL, en particulier les conflits de doctrine ou les évolutions de jurisprudence, et fournit une appréciation personnelle intelligemment argumentée.	Le document considère les QL évidentes et fournit des réponses.	Le document peut prendre en compte des QL évidentes, mais certaines ne le sont pas ou sont ignorées. Conclusions inexistantes ou simples réaffirmations des questions.	Les QL ne sont pas prises en compte, les contre-arguments pas discutés.
Profondeur de l'analyse	Discussion approfondie dans <i>toutes les sections</i> du document. Description très précise et exacte des idées, exégèse autonome des textes à l'appui de la littérature, ainsi qu'un examen minutieux des alternatives ou solutions possibles. Exemples pertinents et indication des points saillants que ces exemples mettent en évidence.	Discussion approfondie dans <i>la plupart</i> du document. Description des idées assez exacte et précise, et les alternatives ou solutions possibles sont envisagées. Des exemples sont donnés, mais des exemples similaires auraient pu être meilleurs.	Discussion peu approfondie et contenu de l'analyse trop descriptive. Description des idées imprécise à plusieurs endroits importants. Alternatives ou solutions possibles pas prises en compte ou mal décrites. Des exemples sont donnés, mais leur pertinence n'est pas clairement établie.	Discussion superficielle et descriptive dans tout le document ou brève discussion dans quelques sections seulement. Description des idées très faible; les alternatives ou les solutions possibles pas envisagées et aucun exemple.
<b>Créativité et originalité du travail</b>				
	QR, arguments et exemples originaux, pertinents, perspicaces et bien utilisés.	QR intéressante et pertinente et similaire à d'autres études. Certains arguments et exemples originaux et bien utilisés.	Exemples et arguments peu originaux, peu pertinents et/ou mal utilisés.	Exemples et arguments manquants, non pertinents et/ou mal utilisés.
<b>STYLE</b>				
<b>Clarté du texte</b>				
	Phrases complètes. Mots choisis pour leur signification précise. Termes nouveaux ou inhabituels bien définis. Concepts et théories clés expliquées de manière précise et complète. Informations (noms, faits, etc.) exactes.	Phrases complètes. La plupart des mots choisis pour leur signification précise. Plupart des termes nouveaux ou inhabituels bien définis. Explication des concepts et théories clés. Informations exactes.	Quelques phrases pas suffisamment claires. Mots pas choisis pour leur signification précise. Termes nouveaux ou inhabituels pas bien définis. Concepts et théories clés pas expliqués. Informations généralement exactes.	Nombreuses phrases incomplètes; l'auteur-e ne reconnaît pas que les mots clés ont des significations précises. Informations souvent inexacts.

Organisation du texte				
Introduction	QR et sujet mis en évidence dans l'introduction. Explication concise des étapes de l'argumentation.	QR dans l'introduction. Sujet présenté sans trop d'éclat. La manière dont le document sera structuré est globalement claire.	Absence de QR dans l'introduction, sujet introduit sans trop d'éclat. Le déroulement de l'exposé est décrit sous forme de plan / très vague.	Seul le sujet est présenté, sans description de la structure l'article. Ou bien, le document est décrit de manière inexacte.
Corps du texte	Argumentation très facile à suivre. Nouvelles idées introduites dans de nouveaux paragraphes ou sections. Chaque chapitre ou paragraphe apporte un élément nouveau au travail. Fluidité entre les chapitres, sous-chapitres et paragraphes. Le texte contient des synthèses, descriptions et paraphrases exactes et précises.	Argumentation généralement facile à suivre. Habituellement, nouvelles idées introduites dans de nouveaux paragraphes ou sections. Les synthèses, descriptions et paraphrases dans le texte sont assez exactes et précises.	Un peu difficile de suivre l'argument. Des idées/arguments distinctes sont regroupées dans les mêmes paragraphes ou sections. Il y a des chapitres et/ou paragraphes sans une vraie utilité pour la réponse à la question de recherche. Les synthèses, descriptions et paraphrases dans le texte sont utilisées de manière assez correcte, mais pas précise (ou <i>vice-versa</i> ).	Impossible de suivre l'argumentation. Idées discutées au hasard. Plusieurs chapitres et/ou paragraphes sans vraie utilité pour le travail. Les synthèses, descriptions et paraphrases dans le texte sont utilisées de manière incorrecte et imprécise
Conclusion	Synthèse des différents points et arguments développés et réponse aux questions posées dans l'introduction. Présentation des pensées finales critiques et réflexions sur d'éventuelles recherches futures.	Le document utilise la conclusion pour résumer l'analyse, mais il la combine avec une réaffirmation de l'introduction.	La conclusion est une simple reformulation d'autres parties du texte.	La conclusion est absente ou déconnectée du reste du raisonnement.
Grammaire				
	Quasiment pas de fautes d'orthographe et/ou de grammaire. La réponse est parfaitement construite au niveau grammatical. Synthaxe parfaite.	La réponse est très bien construite. Un minimum de fautes d'orthographe, de syntaxe et/ou de grammaire.	Fautes d'orthographe, de syntaxe et de grammaire notables.	Nombre inacceptable de fautes d'orthographe et/ou de grammaire. Les erreurs de syntaxe rendent le texte difficile à comprendre.
Sources				

En général	Toute la matière et toutes les références sont pertinentes et parfaitement présentées dans la réponse.	Toute la matière et toutes les références sont très bien présentées dans la réponse.	La réponse contient une quantité significative de matériel correct.	La réponse contient une quantité significative de matériel incorrect et la proportion de matériel correct ne permet pas de compenser le matériel incorrect.
Diversité des sources <sup>2</sup>	Sources en langues diverses, types divers et des auteur·e·s varié·e·s mais en parfaite adéquation avec la question de recherche.	Plusieurs sources en langues diverses par rapport à la langue du travail et une certaine variété des sources et auteur·e·s.	Très peu des sources en langues diverses à la langue du travail, peu de variété des sources et auteur·e·s.	Uniquement des sources dans la langue du travail, pas variété des sources et auteur·e·s.
Quantité des sources	Au moins 60 sources, à la fois générales et spécialisées.	Un peu moins de 60 sources, mais pas assez de sources générales/spécialisées.	Nombre limitée de sources, pas assez de sources générales/spécialisées.	Très peu de sources, pas de tout de sources générales/spécialisées.
Bibliographie	Classification convaincante et cohérente, présentation cohérente, majuscules cohérents, réfs. complètes.	Bibliographie bien classifiée et ordonnée mais quelques erreurs de classification ou de cohérence.	Bibliographie organisée mais classification pas entièrement convaincante et erreurs de cohérence.	Bibliographie peu organisée, classification vague ou imprécise, erreurs de cohérence.
<b>Éléments constitutifs du travail et maîtrise des sources et envoi professionnel (cf. Checkliste)</b>				
	Tous les éléments nécessaires sont présents/ non imprécis.	-	-	Des éléments ne sont pas présents et/ou imprécis.
	L'envoi est professionnel (v. checkliste)			

<sup>2</sup> [Annexe 1, Indications formelles relatives aux travaux écrits de Bachelor et de Master en Droit](#), §11: "Pour les travaux concernant le droit suisse, la bibliographie doit impérativement contenir des sources en langue allemande. Pour les travaux en droit européen, elle doit contenir des sources dans au moins trois langues officielles de l'Union européenne. Pour les travaux présentant des éléments de droit comparé, des ouvrages concernant spécifiquement le ou les États en question doivent être intégrés dans la bibliographie".